



Poznań, dnia 26 czerwca 2018 r.

WOJEWODA WIELKOPOLSKI

IR-III.7820.4.2018.2

DECYZJA nr 13/2018
o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej

Na podstawie art. 104 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2017 r. poz. 1257 ze zm.) - zwanej dalej *k.p.a.*, oraz art. 11a ust. 1, art. 11f ust. 1 i 2, art. 16 ust. 2, art. 17 ust. 1, art. 20a ustawy z dnia 10 kwietnia 2003 r. o szczególnych zasadach przygotowania i realizacji inwestycji w zakresie dróg publicznych (Dz. U. z 2017 r. poz. 1496 ze zm.) - zwanej dalej *ustawą*, po rozpatrzeniu wniosku z dnia 9 stycznia 2018 r., uzupełnionego i zmienionego dnia 13 kwietnia 2018 r. i 13 czerwca 2018 r., złożonego przez pana Andrzeja Staszewskiego zastępcę Dyrektora Wielkopolskiego Zarządu Dróg Wojewódzkich w Poznaniu, reprezentującego Zarząd Województwa Wielkopolskiego, o wydanie decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej pn. „Budowa mostu przez rzekę Wartę wraz z dojazdami w ciągu drogi wojewódzkiej nr 431 w m. Rogalinek”:

udzielam zezwolenia na realizację inwestycji drogowej
na rzecz

Zarządu Województwa Wielkopolskiego
Al. Niepodległości 34
61-714 Poznań

polegającej na rozbudowie drogi wojewódzkiej nr 431 w zakresie budowy mostu przez rzekę Wartę w miejscowości Rogalinek, realizowanej pn. „Budowa mostu przez rzekę Wartę wraz z dojazdami w ciągu drogi wojewódzkiej nr 431 w m. Rogalinek”, w zakresie terenu niezbędnego dla obiektów budowlanych (oznaczonego linią przerywaną koloru brązowego na mapie stanowiącej załącznik nr 1 do decyzji) obejmującej następujące nieruchomości, bądź ich części, oznaczone w ewidencji gruntów:

Powiat poznański, gmina Puszczykowo

Jednostka ewidencyjna: 302102_1, Miasto Puszczykowo

Obręb: 0003 - Niwka

ark. 12, dz. o nr. ewid.: 1081; 1083/1; 1083/2; 1086; 1087; 1095/1; 1186/6; 1188;

Gmina Mosina

Jednostka ewidencyjna: 302110_5, Gmina Mosina

Obręb: 0020 - Rogalinek, ark. 2, dz. o nr. ewid.: 74/3; 98; 103/3; 107/1; 110;

ark. 3, dz. o nr. ewid.: 99; 103/4; 106; 109; 138;

ark. 4, dz. o nr. ewid.: 74/4; 113/1; 114; 116; 136.

I. Wymagania dotyczące powiązania drogi z innymi drogami publicznymi, z określeniem ich kategorii

1. Inwestycję należy zrealizować tak, aby zapewnić powiązanie wszystkich istniejących dróg publicznych położonych na terenie objętym inwestycją, z zapewnieniem dostępu nieruchomości do dróg publicznych.
2. Należy zachować istniejące powiązanie drogi wojewódzkiej nr 431 poprzez skrzyżowania zwykłe z:
 - drogą gminną nr 331121P - ul. Niwka Stara w Puszczykowie;
 - drogą gminną nr 333361P - ul. Północną w Rogalinku;
 - drogą gminną nr 333369P - ul. Wodną w Rogalinku.

II. Określenie linii rozgraniczających teren

1. Ustalam linie rozgraniczające teren (linia przerywana koloru czerwonego) na mapie zasadniczej do celów projektowych w skali 1:500 (operat techniczny wpisany do ewidencji materiałów państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego Starosty Poznańskiego w dniu 10 grudnia 2015 r. pod numerem identyfikatora P.3021.2015.15613), stanowiącej **załącznik nr 1** do decyzji.
2. Liniami rozgraniczającymi teren objęte są następujące nieruchomości:
 - 2.1. Położone w granicach istniejącego pasa drogowego drogi wojewódzkiej nr 431 oznaczone w poniższej Tabeli 1. Dla nieruchomości oznaczonych symbolem (D) wnioskodawca przedłożył oświadczenie o dysponowaniu nieruchomościami na cele budowlane.

Arkusz	Numer działki	Oznaczenie księgi wieczystej
Powiat poznański, gmina Puszczykowo <i>Jednostka ewidencyjna: 302102_1, Miasto Puszczykowo</i>		
Obręb: 0003 - Niwka		
12	1083/1 (D)	███/███/██
	1083/2 (D)	███/███/██
Powiat poznański, gmina Mosina <i>Jednostka ewidencyjna: 302110_5, Gmina Mosina</i>		
Obręb: 0020 – Rogalinek		
3	99	███/███/██
	106	███/███/██
	109 (D)	███/███/██
4	114 (D)	███/███/██
	116 (D)	███/███/██
	136 (D)	███/███/██

Tabela 1.

- 2.2. Nieruchomości powstałe w wyniku podziału oznaczone **łustym drukiem** w Tabeli 2 w pkt. V. decyzji.
- 2.3. Nieruchomość, która w całości staje się własnością Województwa Wielkopolskiego oznaczona w pkt. VI.2. decyzji.

III. Warunki wynikające z potrzeb ochrony środowiska, ochrony zabytków i dóbr kultury współczesnej oraz potrzeb obronności państwa

1. Warunki wynikające z potrzeb ochrony środowiska:

- 1.1. Ustalam obowiązek zachowania warunków realizacji przedsięwzięcia określonych w punkcie II. ostatecznej decyzji Burmistrza Gminy Mosina z dnia 18 stycznia 2013 r. (znak OŚ.6220.20.2011) o środowiskowych uwarunkowaniach.
- 1.2. Ustalam obowiązek wykonania analizy porealizacyjnej, w zakresie i na zasadach określonych w punkcie III. ww. decyzji Burmistrza Gminy Mosina, w terminie jednego roku od oddania obiektu do użytkowania. W ciągu sześciu kolejnych miesięcy analizę należy przedłożyć Burmistrzowi Gminy Mosina oraz Wojewódzkiemu Inspektorowi Ochrony Środowiska w Poznaniu.
- 1.3. Ustalam obowiązek zachowania warunków i wymagań określonych w ostatecznej decyzji Marszałka Województwa Lubuskiego z dnia 19 grudnia 2017 r. (znak DŚ.7322.91.2017) udzielającej pozwolenia wodnoprawnego, sprostowanej postanowieniem Dyrektora

Zlewni Wód Polskich w Poznaniu z dnia 6 czerwca 2018 r. (znak PO.ZUZ.4.421.450.2018.KC).

- 1.4. Ustalam obowiązek zachowania warunków i wymagań określonych w ostatecznej decyzji nr 37/2016 Marszałka Województwa Wielkopolskiego z dnia 28 października 2016 r. (nr rej. DR-IV.7324.549.2016) zwalniającej z zakazu wykonywania robót budowlanych i umieszczania urządzeń w odległości mniejszej niż 50 m od stopy wału przeciwpowodziowego rzeki Warty po stronie odpowietrznej.
- 1.5. Gospodarkę odpadami należy prowadzić zgodnie z ustawą z dnia 14 grudnia 2012 r. o odpadach (Dz. U. z 2018 r. poz. 992 ze zm.).
2. Warunki wynikające z potrzeb ochrony zabytków i dóbr kultury współczesnej - przed rozpoczęciem prac ziemnych należy złożyć wniosek o wydanie pozwolenia na prowadzenie badań archeologicznych.
3. Warunki wynikające z potrzeb obronności państwa - nie ustalam.

IV. Wymagania dotyczące ochrony uzasadnionych interesów osób trzecich

1. Inwestycję zaprojektowano i należy budować, stosownie do art. 5 ust. 1 pkt 9 ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. - Prawo budowlane (Dz. U. z 2018 r. poz. 1202) - zwanej dalej *ustawą Prawo budowlane*, w sposób zapewniający poszanowanie uzasadnionych interesów osób trzecich, w tym poprzez:
 - zapewnienie dostępu do drogi publicznej,
 - zapewnienie dopływu światła dziennego do pomieszczeń przeznaczonych na pobyt ludzi,
 - zapewnienie możliwości korzystania z wody, kanalizacji, energii elektrycznej, ciepłej oraz ze środków łączności,
 - ochronę przed uciążliwościami powodowanymi przez hałas, wibracje, zakłócenia elektryczne i promieniowanie,
 - ochronę przed zanieczyszczeniem powietrza, wody i gleby,
 - zachowanie bezpieczeństwa ludzi i mienia.
2. Na podstawie art. 120, w związku z art. 93 ust. 3 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami (Dz. U. z 2018 r. poz. 121 ze zm.) - zwanej dalej *ustawą o gospodarce nieruchomościami*, i art. 23 *ustawy* zapewniam nieruchomości o nr. ewid. **98/2, powstałej w wyniku podziału działki 98, ark. 2, obręb: 0020 Rogalinek, jednostka ewidencyjna: 302110_5, Gmina Mosina, gmina Mosina, powiat poznański** (księga wieczysta: PO1M/00046383/3) (nieruchomość władająca) dostęp do drogi publicznej, tj. drogi gminnej nr 333361P - ul. Północnej w Rogalinku, poprzez ustanowienie służebności przejazdu i przechodu przez nieruchomość o nr. ewid. **110/2, powstałej w wyniku podziału działki 110, ark. 2, obręb: 0020 Rogalinek, jednostka ewidencyjna: 302110_5, Gmina Mosina, gmina Mosina, powiat poznański** (księga wieczysta PO1M/00053800/5) (nieruchomość obciążona) w zakresie wskazanym na mapie z projektem służebności przechodu i przejazdu w skali 1:500, stanowiącej załączniku nr 4 do decyzji.
3. Ustanowienie służebności na rzecz właścicieli lub użytkowników wieczystych nieruchomości władającej następuje nieodpłatnie. Koszty ustanowienia powyższej służebności obciążają Zarząd Województwa Wielkopolskiego. Do ww. roszczeń stosuje się przepisy ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 r. - Kodeks cywilny (Dz. U. z 2017 r. poz. 459 ze zm.).

V. Zatwierdzenie podziału nieruchomości

1. Zatwierdzam podział nieruchomości przedstawionych w poniższej Tabeli 2, zgodnie z mapą z projektami podziału nieruchomości wykonaną przez geodetę uprawnionego Łukasza Swiniarskiego (operat techniczny wpisany do ewidencji materiałów państwowego

zasobu geodezyjnego i kartograficznego Starosty Poznańskiego w dniu 2 lutego 2017 r. pod numerem identyfikatora P.3021.2017.1645).

2. Mapa z projektami podziału nieruchomości stanowi **załącznik nr 2** do decyzji.
3. W Tabeli 2 tłustym drukiem oznaczono części nieruchomości objęte liniami rozgraniczającymi teren ustalonymi decyzją.

Stan dotychczasowy		Stan po podziale	Oznaczenie księgi wieczystej
Arkusz	Numer działki	Numery działek	
Powiat poznański, gmina Puszczykowo <i>Jednostka ewidencyjna: 302102_1, Miasto Puszczykowo</i>			
Obręb: 0003 - Niwka			
12	1081	1081/1 , 1081/2	■ / ■ / ■
	1186/6	1186/7 , 1186/8	■ / ■ / ■
	1188	1188/1 , 1188/2	■ / ■ / ■
Powiat poznański, gmina Mosina <i>Jednostka ewidencyjna: 302110_5, Gmina Mosina</i>			
Obręb: 0020 - Rogalinek			
2	98	98/1 , 98/2	■ / ■ / ■
	107/1	107/2 , 107/3	■ / ■ / ■
	110	110/1 , 110/2	■ / ■ / ■
4	74/4	74/5 , 74/6	■ / ■ / ■
	113/1	113/2 , 113/3	■ / ■ / ■

Tabela 2.

VI. Oznaczenie nieruchomości lub ich części, według katastru nieruchomości, które stają się własnością Województwa Wielkopolskiego

1. Ustalam, że części nieruchomości powstałe wskutek podziału nieruchomości - oznaczone tłustym drukiem w Tabeli 2 zawartej w pkt. V decyzji, stają się z mocy prawa własnością Województwa Wielkopolskiego z dniem, w którym decyzja stanie się ostateczna.
2. Ustalam, że nieruchomość o nr. ewid. **138, ark. 3, obręb: 0020 Rogalinek, jednostka ewidencyjna: 302110_5, Gmina Mosina, gmina Mosina, powiat poznański (księga wieczysta PO1M/00019644/3)** w całości staje się z mocy prawa własnością Województwa Wielkopolskiego z dniem, w którym decyzja stanie się ostateczna.

VII. Zatwierdzenie projektu budowlanego

Zatwierdzam projekt budowlany pn. „Budowa mostu przez rzekę Wartę wraz z dojazdami w ciągu drogi wojewódzkiej nr 431 w m. Rogalinek”, w zakresie terenu niezbędnego dla obiektów budowlanych objętego decyzją, stanowiący **załącznik nr 3** do decyzji, obejmujący:

TOM I - Projekt zagospodarowania terenu,

Projekt architektoniczno-budowlany:

TOM IIa - Branża mostowa,

TOM IIb - Branża drogowa,

TOM IIc - Branża instalacyjna - kanalizacja deszczowa,

TOM II d - Branża teletechniczna,

TOM II e - Branża elektryczna - zabezpieczenie linii elektroenergetycznych nN (0,4 kV),

TOM II f - Branża elektryczna - budowa oświetlenia wewnątrz dźwigara mostu,

TOM IIg - Branża instalacyjna - sieć gazowa,
TOM III - Projekt rozbiórki,
TOM IV - Inwentaryzacja i plan wyrębu drzew,
TOM V - Projekt geotechniczny wraz z opinią geotechniczną,
TOM VI - Informacja BIOZ.

Autorzy projektu:

- mgr inż. Maciej Żuchowicz, posiadający uprawnienia budowlane do projektowania bez ograniczeń w specjalności mostowej nr MAP/0084/POOM/04, członek Małopolskiej OIIB nr MAP/BM/0770/04;
- mgr inż. Piotr Nowaczyk, posiadający uprawnienia budowlane do projektowania bez ograniczeń w specjalności drogowej nr WKP/0297/POOD/09, członek Wielkopolskiej OIIB nr WKP/BD/0059/10;
- mgr inż. Tomasz Jelonek, posiadający uprawnienia budowlane do projektowania i kierowania robotami budowlanymi bez ograniczeń w specjalności instalacyjnej w zakresie: sieci, instalacji i urządzeń: wodociągowych i kanalizacyjnych, ciepłych, wentylacyjnych i gazowych nr 97/2001, członek Małopolskiej OIIB nr MAP/IS/6678/02;
- inż. Mirosław Opocki, posiadający uprawnienia budowlane do projektowania bez ograniczeń w specjalności instalacyjnej w zakresie sieci, instalacji i urządzeń elektrycznych i elektroenergetycznych nr MAP/0058/POOE/03, członek Małopolskiej OIIB nr MAP/IE/0597/04;
- mgr inż. Szymon Kocur, posiadający uprawnienia budowlane do projektowania bez ograniczeń w specjalności instalacyjnej w zakresie sieci, instalacji i urządzeń ciepłych, wentylacyjnych, gazowych, wodociągowych i kanalizacyjnych nr MAP/0217/POOS/11, członek Małopolskiej OIIB nr MAP/IS/0438/11;
- mgr inż. Józef Rutka, posiadający uprawnienia budowlane w telekomunikacji do projektowania i kierowania robotami budowlanymi w specjalnościach instalacyjnych w telekomunikacji przewodowej wraz z infrastrukturą towarzyszącą w zakresie linii, instalacji i urządzeń linowych nr 0369/97/U, członek Podkarpackiej OIIB nr PDK/BT/0476/04.

VIII. Określenie szczególnych warunków zabezpieczenia terenu budowy i prowadzenia robót budowlanych

1. Budowę należy prowadzić zgodnie z warunkami określonymi w niniejszej decyzji, zatwierdzonym projektem budowlanym i obowiązującymi przepisami, w sposób nie zagrażający bezpieczeństwu ludzi i mienia oraz zapewnić dojazd i dostęp do działek, budynków i urządzeń z nimi związanych w trakcie wykonywania robót.
2. Przed przystąpieniem do robót oraz w trakcie ich wykonywania należy przestrzegać i spełniać warunki oraz wymogi zawarte w opiniach i uzgodnieniach organów i instytucji opiniujących i uzgadniających projekt budowlany.
3. Istotne odstępstwo od zatwierdzonego projektu budowlanego lub innych warunków decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej jest dopuszczalne jedynie po uzyskaniu decyzji o zmianie decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej.
4. Geodezyjne wyznaczenie obiektu oraz wykonanie inwentaryzacji powykonawczej należy powierzyć uprawnionemu geodecie.
5. Elementy obiektów budowlanych, ulegające zakryciu, podlegają inwentaryzacji przed ich zakryciem.
6. Kierownik budowy jest zobowiązany prowadzić dziennik budowy lub rozbiórki zgodnie z rozporządzeniem Ministra Infrastruktury z dnia 26 czerwca 2002 r. w sprawie dziennika budowy, montażu i rozbiórki, tablicy informacyjnej oraz ogłoszenia zawierającego dane dotyczące bezpieczeństwa pracy i ochrony zdrowia (Dz. U. z 2002 r. Nr 108, poz. 953 ze zm.) oraz sporządzić lub zapewnić sporządzenie przed rozpoczęciem budowy planu

bezpieczeństwa i ochrony zdrowia, uwzględniając specyfikę obiektu budowlanego i warunki prowadzenia robót, zgodnie z rozporządzeniem Ministra Infrastruktury z dnia 23 czerwca 2003 r. w sprawie informacji dotyczącej bezpieczeństwa i ochrony zdrowia oraz planu bezpieczeństwa i ochrony zdrowia (Dz. U. z 2003 r. Nr 120, poz. 1126).

7. Zarząd Województwa Wielkopolskiego jest zobowiązany zawiadomić o zamierzonym terminie rozpoczęcia robót budowlanych Wielkopolskiego Wojewódzkiego Inspektora Nadzoru Budowlanego oraz projektanta sprawującego nadzór nad zgodnością realizacji budowy z projektem, dołączając na piśmie:
 - oświadczenie kierownika budowy (robót), stwierdzające sporządzenie planu bezpieczeństwa i ochrony zdrowia oraz przyjęcie obowiązku kierowania budową (robotami budowlanymi), a także zaświadczenie, o którym mowa w art. 12 ust. 7 *ustawy Prawo budowlane*;
 - oświadczenie inspektora nadzoru, stwierdzające przyjęcie obowiązków pełnienia nadzoru inwestorskiego nad danymi robotami budowlanymi wraz z zaświadczeniem, o którym mowa w art. 12 ust. 7 *ustawy Prawo budowlane*.
8. Przed przystąpieniem do użytkowania obiektów budowlanych niewymagających uzyskania decyzji o pozwoleniu na użytkowanie Zarząd Województwa Wielkopolskiego jest zobowiązany zawiadomić Wielkopolskiego Wojewódzkiego Inspektora Nadzoru Budowlanego o zakończeniu budowy co najmniej 14 dni przed zamierzonym terminem przystąpienia do użytkowania.
9. Przed wykonaniem wszystkich robót budowlanych, do użytkowania obiektu budowlanego Zarząd Województwa Wielkopolskiego może przystąpić po uzyskaniu pozwolenia na użytkowanie Wielkopolskiego Wojewódzkiego Inspektora Nadzoru Budowlanego.
10. Przed przystąpieniem do użytkowania obiektów budowlanych, o których mowa w art. 55 ust. 1 pkt 1 *ustawy Prawo budowlane*, Zarząd Województwa Wielkopolskiego jest zobowiązany uzyskać decyzję o pozwoleniu na użytkowanie obiektu.

IX. Określenie obowiązku budowy i okresu użytkowania tymczasowych obiektów budowlanych

1. Nie ustalą obowiązku budowy tymczasowych obiektów budowlanych.
2. Ustalą, że tymczasowe obiekty budowlane mogą być użytkowane nie później niż do dnia złożenia zawiadomienia o zakończeniu budowy obiektu budowlanego lub wniosku o udzielenie pozwolenia na użytkowanie.

X. Określenie obowiązku i terminów rozbiórki istniejących obiektów budowlanych nieprzewidzianych do dalszego użytkowania oraz tymczasowych obiektów budowlanych

1. Ustalą obowiązek rozbiórki istniejących obiektów budowlanych nieprzewidzianych do dalszego użytkowania nie później niż do dnia złożenia zawiadomienia o zakończeniu budowy obiektu budowlanego lub wniosku o udzielenie pozwolenia na użytkowanie.
2. Ustalą obowiązek rozbiórki tymczasowych obiektów budowlanych nie później niż do dnia złożenia zawiadomienia o zakończeniu budowy obiektu budowlanego lub wniosku o udzielenie pozwolenia na użytkowanie.

XI. Określenie szczegółowych wymagań dotyczących nadzoru na budowie

Ustalą obowiązek zapewnienia nadzoru inwestorskiego w specjalności odpowiedniej dla obiektu budowlanego o którym mowa w § 2 ust. 1 pkt 4 i 15 rozporządzenia Ministra Infrastruktury z 19 listopada 2001 r. w sprawie rodzajów obiektów budowlanych, przy których realizacji jest wymagane ustanowienie inspektora nadzoru inwestorskiego (Dz. U. z 2001 r. Nr 138, poz. 1554).

XII. Określenie budowy lub przebudowy sieci uzbrojenia terenu

1. Ustalam obowiązek budowy lub przebudowy sieci uzbrojenia terenu na nieruchomościach przedstawionych w poniższej Tabeli 3, w zakresie oznaczonym linią przerywaną koloru pomarańczowego w załączniku nr 1 do decyzji, zgodnie z projektem budowlanym zatwierdzonym decyzją.

Arkusz	Numer działki po podziale (numer przed podziałem)	Rodzaj sieci uzbrojenia terenu	Oznaczenie księgi wieczystej
Powiat poznański, gmina Puszczykowo <i>Jednostka ewidencyjna: 302102_1, Miasto Puszczykowo</i>			
Obręb: 0003 - Niwka			
12	1081/2 (1081)	Sieć telekomunikacyjna	■ ■ ■ ■ ■ ■ ■ ■ ■ ■
Powiat poznański, gmina Mosina <i>Jednostka ewidencyjna: 302110_5, Gmina Mosina</i>			
Obręb: 0020 - Rogalinek			
2	74/3	Sieć gazowa, sieć telekomunikacyjna, sieć elektroenergetyczna	■ ■ ■ ■ ■ ■ ■ ■ ■ ■
4	74/6 (74/4)	Sieć gazowa, sieć elektroenergetyczna	■ ■ ■ ■ ■ ■ ■ ■ ■ ■

Tabela 3.

2. Ograniczam sposób korzystania z nieruchomości poprzez udzielenie zezwolenia na budowę lub przebudowę sieci uzbrojenia terenu na nieruchomościach, o których mowa w punkcie XIII.1. decyzji. Jednocześnie wskazuję, że:
- 2.1. Na Zarządzie Województwa Wielkopolskiego ciąży obowiązek przywrócenia nieruchomości do stanu poprzedniego niezwłocznie po dokonaniu budowy lub przebudowy sieci uzbrojenia terenu.
 - 2.2. Jeżeli przywrócenie nieruchomości do stanu poprzedniego jest niemożliwe albo powoduje nadmierne trudności lub koszty, przysługuje odszkodowanie, na zasadach i w trybie określonym w *ustawie o gospodarce nieruchomościami* Rozdział 5: Odszkodowania za wywłaszczone nieruchomości.
 - 2.3. Jeżeli dokonana budowa lub przebudowa sieci uzbrojenia terenu uniemożliwia właścicielowi albo użytkownikowi wieczystemu dalsze prawidłowe korzystanie z nieruchomości w sposób dotychczasowy albo w sposób zgodny z jej dotychczasowym przeznaczeniem, właściciel lub użytkownik wieczysty może żądać, aby Zarząd Województwa Wielkopolskiego nabył, w drodze umowy, własność albo użytkowanie wieczyste nieruchomości.
 - 2.4. Właściciel lub użytkownik wieczysty nieruchomości jest obowiązany udostępnić nieruchomość w celu wykonania robót budowlanych związanych z budową lub przebudową sieci uzbrojenia terenu, a także czynności związanych z konserwacją oraz usuwaniem awarii budowlanych sieci uzbrojenia terenu. Obowiązek udostępnienia nieruchomości podlega egzekucji administracyjnej.
 - 2.5. Ostateczna decyzja o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej stanowi podstawę do dokonania stosownego wpisu w księdze wieczystej.
3. Zezwalam na wykonanie obowiązku budowy lub przebudowy sieci uzbrojenia terenu w zakresie określonym w punkcie XII.1. decyzji.

XIII. Określenie budowy lub przebudowy innych dróg publicznych

1. Ustalam obowiązek przebudowy innych dróg publicznych na nieruchomościach przedstawionych w poniższej Tabeli 4, w zakresie oznaczonym linią przerywaną koloru

niebieskiego w załączniku nr 1 do decyzji, zgodnie z projektem budowlanym zatwierdzonym decyzją.

Arkusze	Numer działki po podziale (numer przed podziałem)	Oznaczenie drogi	Oznaczenie księgi wieczystej
Powiat poznański, gmina Puszczykowo <i>Jednostka ewidencyjna: 302102_1, Miasto Puszczykowo</i>			
Obręb: 0003 - Niwka			
12	1081/2 (1081)	Droga gminna nr 331121P - ul. Niwka Stara w Puszczykowie	██████████/██████████/██
	1095/1	Droga gminna nr 331121P - ul. Niwka Stara w Puszczykowie	██████████/██████████/██
Powiat poznański, gmina Mosina <i>Jednostka ewidencyjna: 302110_5, Gmina Mosina</i>			
Obręb: 0020 - Rogalinek			
2	74/3	Droga gminna nr 333361P - ul. Północna w Rogalinku	██████████/██████████/██
4	74/6 (74/4)	Drogą gminna nr 333369P - ul. Wodna w Rogalinku	██████████/██████████/██

Tabela 4.

2. Nie ustaliam ograniczeń w sposobie korzystania z nieruchomości, o których mowa w punkcie XII.1. decyzji.
3. Zezwalam na wykonanie obowiązku przebudowy innych dróg publicznych w zakresie określonym w punkcie XIII.1. decyzji.

XIV. Przejście przez teren wód płynących

Ustaliam przejście przez tereny wód płynących na nieruchomościach przedstawionych w poniższej Tabeli 5, w zakresie oznaczonym linią przerywaną koloru granatowego w załączniku nr 1 do decyzji, zgodnie z projektem budowlanym zatwierdzonym decyzją.

Arkusze	Numer działki	Nazwa ciek	Oznaczenie księgi wieczystej lub innych dokumentów
Powiat poznański, gmina Puszczykowo <i>Jednostka ewidencyjna: 302102_1, Miasto Puszczykowo</i>			
Obręb: 0003 - Niwka			
12	1086	Rzeka Warta	██████████/██████████/██████████
	1087	Rzeka Warta	██████████/██████████/██████████
Powiat poznański, gmina Mosina <i>Jednostka ewidencyjna: 302110_5, Gmina Mosina</i>			
Obręb: 0020 - Rogalinek			
2	103/3	Rzeka Warta	██████████/██████████/██
3	103/4	Rzeka Warta	-

Tabela 5

Jednocześnie wskazuję, że:

1. Zarząd Województwa Wielkopolskiego jest uprawniony do nieodpłatnego zajęcia terenów wód płynących na czas realizacji przedmiotowej inwestycji.
2. W związku z nadaniem niniejszej decyzji rygoru natychmiastowej wykonalności Zarząd Województwa Wielkopolskiego jest zobowiązany do niezwłocznego uzgodnienia w drodze

pisemnego porozumienia z odpowiednimi podmiotami, o których mowa w art. 212 ust. 1 ustawy z dnia 20 lipca 2017 r. - Prawo wodne (Dz. U. z 2017 r. poz. 1566 ze zm.) - zwanej dalej *ustawą Prawo wodne*, zakresu, warunków i terminu zajęcia terenów wód płynących.

XV. Określenie terminu wydania nieruchomości

Określam termin wydania nieruchomości i opróżnienia lokali oraz innych pomieszczeń na 120 dzień od dnia, w którym decyzja stała się ostateczna.

XVI. Nadanie rygoru natychmiastowej wykonalności

- Nadaję decyzji rygor natychmiastowej wykonalności. Wobec tego, decyzja:
- zobowiązuje do niezwłocznego wydania nieruchomości, opróżnienia lokali i innych pomieszczeń;
 - uprawnia do faktycznego objęcia nieruchomości w posiadanie przez właściwego zarządcę drogi;
 - uprawnia do rozpoczęcia robót budowlanych;
 - uprawnia do wydania przez właściwy organ dziennika budowy.

Uzasadnienie

Dnia 18 stycznia 2018 r. pan Andrzej Staszewski zastępca Dyrektora Wielkopolskiego Zarządu Dróg Wojewódzkich w Poznaniu, reprezentujący Zarząd Województwa Wielkopolskiego - zwany dalej *wnioskodawcą*, wystąpił z wnioskiem (pismo z dnia 9 stycznia 2018 r.; znak WZDW.WD.5320.16.4/2017) o wydanie decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej dla pn. „Budowa mostu przez rzekę Wartę wraz z dojazdami w ciągu drogi wojewódzkiej nr 431 w m. Rogalinek”.

Jednocześnie *wnioskodawca* zwrócił się z prośbą o wykorzystanie materiałów i projektu budowlanego złożonego we wcześniejszym wniosku, w związku z powyższym niezbędne materiały z postępowania prowadzonego przez Wojewodę Wielkopolskiego pod znakiem sprawy IR-III.7820.18.2017.2. zostały przeniesione do niniejszej sprawy.

Zaznaczyć należy, że w dniu 1 stycznia 2018 r. weszła w życie *ustawa Prawo wodne*. Na mocy art. 545 ust. 7 *ustawy Prawo wodne*, pozwolenia wodnoprawne wydane na podstawie przepisów ustawy z dnia 18 lipca 2001 r. - Prawo wodne (Dz.U. z 2017 r. poz. 1121) zachowały moc.

Pismem z dnia 25 stycznia 2018 r. wystąpiono do Starosty Poznańskiego z wnioskiem o udostępnienie danych z ewidencji gruntów i budynków dla nieruchomości objętych wnioskiem o wydanie decyzji. Wnioskowane dane wpłynęły do organu dnia 15 lutego 2018 r.

Ze względu na braki formalne, pismem z dnia 30 marca 2018 r. wezwano *wnioskodawcę* do uzupełnienia wniosku. W odpowiedzi na ww. wezwanie pismem z dnia 13 kwietnia 2018 r. (data wpływu: 13 kwietnia 2018 r.; WZDW.WD.5320.16.8/2017) *wnioskodawca* uzupełnił wniosek oraz złożył dodatkowe wyjaśnienia dotyczące m.in. omyłki w decyzji Marszałka Województwa Lubuskiego z dnia 19 grudnia 2017 r. (znak DŚ.II.7322.91.2017) udzielającej pozwolenia wodnoprawnego w zakresie lokalizacji wylotów kolektorów deszczowych. W związku z powyższym pismem z dnia 18 kwietnia 2018 r. wezwano *wnioskodawcę* do przedłożenia postanowienia Marszałka Województwa Lubuskiego o sprostowaniu oczywistej omyłki w decyzji udzielającej pozwolenia wodnoprawnego. Pismami z dnia 11 maja 2018 r. (data wpływu 15 maja 2018 r.; znak: WZDW.WD.5320.16.13/2017) oraz z dnia 28 maja 2018 r. (data wpływu: 30 maja 2018 r.; znak WZDW.WD.5320.16.13/2017) *wnioskodawca* wystąpił o przedłużenie terminu odpowiedzi na wezwanie. W związku z powyższym pismami z dnia 19 maja 2018 r. i 4 czerwca 2018 r. Wojewoda wydłużył termin odpowiedzi na wezwanie. Pismem z dnia

11 czerwca 2018 r. (data wpływu: 13 czerwca 2018 r.; znak WZDW.WD.5320.16.11.1/2017) *wnioskodawca* odpowiedział na wezwanie z dnia 18 kwietnia 2018 r. i przedłożył postanowienie Dyrektora Zarządu Zlewni Wód Polskich w Poznaniu z dnia 6 czerwca 2018 r. (znak PO.ZUZ.4.421.450.2018.KC) o sprostowaniu oczywistej omyłki w decyzji Marszałka Województwa Lubuskiego.

Zakres rzeczowy inwestycji obejmuje rozbudowę drogi wojewódzkiej nr 431 m.in. poprzez budowę pięcioprzęsłowego obiektu mostowego nad rzeką Wartą wraz z budową nowych odcinków drogi do obiektu mostowego, rozbiórkę istniejącego obiektu mostowego, przebudowę skrzyżowań z drogami gminnymi oraz budowę lub przebudowę kolidujących sieci infrastruktury technicznej.

Zgodnie z art. 11b ust. 1 *ustawy*, wniosek został złożony po uzyskaniu opinii:

1. Zarządu Województwa Wielkopolskiego - postanowienie nr 209/16 z dnia 25 listopada 2016 r. (znak: DI-IV.8012.209.2016) - opinia pozytywna z zastrzeżeniem, że inwestycja winna zostać zaopiniowana pozytywnie przez Dyrektora Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej w Poznaniu w odniesieniu do obiektów budowlanych i robót na obszarze szczególnego zagrożenia powodzią wzdłuż rzek Warty.

Stwierdzono, że przedmiotowa inwestycja zgodnie z art. 11d ust. 1 pkt 8 lit. d *ustawy* została zaopiniowana przez Dyrektora Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej Wody Polskie w Poznaniu.

2. Zarządu Powiatu w Poznaniu - uchwała nr 1301/2016 z dnia 28 listopada 2016 r. - opinia pozytywna.
3. Burmistrz Miasta Puszczykowa - pismo z dnia 23 listopada 2016 r. (znak IZ.7011.42.2016) - opinia pozytywna.
4. Burmistrz Gminy Mosina - pismo z dnia 22 listopada 2016 r. (znak MK.68531.356.2016.JP) - opinia pozytywna z uwagami dotyczącymi:
 - braku objęcia zakresem robót działki o nr. ewid. 115 obr. Rogalinek będących własnością Gminy Mosina w celu zapewnienia obsługi komunikacyjnej w zakresie budowy wjazdu dla działki o nr. ewid. 137 Rogalinek;
 - zaprojektowania zjazdu do działki o nr. ewid. 137 obr. Rogalinek na wysokości budynku gospodarczego zlokalizowanego przy granicy ww. działki;
 - promieni łuków dla pojazdów skręcających w prawo, które nie powinny być mniejsze niż 6,0 m;
 - umiejscowienia istniejących wpustów kanalizacji deszczowej w ul. Wodnej wzdłuż krawężników.

W opinii zaznaczono także, że w celu uniknięcia niedogodności dotyczących zwiększenia ruchu tranzytowego konieczna jest realizacja obwodnicy miasta Mosina.

Inwestor na złożone uwagi odpowiedział Burmistrzowi Gminy Mosina pismem z dnia 29 grudnia 2016 r. (znak WZDW.WD.5310.19.59.1./16), w którym wskazał, że działka o nr. ewid. 137 Rogalinek ma zapewniony bezpośredni dostęp do drogi wojewódzkiej nr 431; zaprojektowano łuki dla pojazdów skręcających w prawo na skrzyżowaniu nie mniejsze niż 6,0 m; zastosowanie wpustów drogowych umieszczonych poza krawężnią jezdni wynika z konieczności zapewnienia jak największej powierzchni kraty wpustowej przejmującej wody opadowe. Pismem z dnia 13 stycznia 2017 r. Burmistrz Gminy Mosina (znak MK.68531.356.2016.JP) uznał za wystarczające złożone przez inwestora wyjaśnienia oraz ponownie zwrócił uwagę na konieczność realizacji obwodnicy miasta Mosina.

Zgodnie z art. 11d ust. 1 *ustawy*, złożony wniosek (po uzupełnieniu) zawierał:

1. Mapę przedstawiającą proponowany przebieg drogi, z zaznaczeniem terenu niezbędnego dla obiektów budowlanych, oraz istniejące uzbrojenie terenu, sporządzoną na kopii mapy

zasadniczej do celów projektowych w skali 1:500, przyjętej do właściwego zasobu geodezyjnego i kartograficznego.

2. Analizę powiązania drogi z innymi drogami publicznymi.
3. Mapy zawierające projekty podziału nieruchomości, sporządzone zgodnie z odrębnymi przepisami.
4. Określenie nieruchomości lub ich części, które są planowane do przejęcia na rzecz Skarbu Państwa lub jednostki samorządu terytorialnego.
5. Określenie nieruchomości lub ich części, z których korzystanie będzie ograniczone.
6. Określenie zmian w dotychczasowej infrastrukturze zagospodarowania terenu.
7. Cztery egzemplarze projektu budowlanego wraz z zaświadczeniami, o których mowa w art. 12 ust. 7 *ustawy Prawo budowlane*, aktualnymi na dzień opracowania projektu.

8. Opinie:

8.1. Dyrektora Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej Wody Polskie w Poznaniu - pismo z dnia 12 lutego 2018 r. (znak PO.RPP.430.16.2018.MT) - opinia z informacjami, że:

- przedmiotowa inwestycja w liniach rozgraniczających teren inwestycji realizowana będzie częściowo na obszarze szczególnego zagrożenia powodzią w brzmieniu art. 16 ust. 34 lit. a i b *ustawy Prawo wodne*;
- zamierzenie inwestycyjne nie będzie polegało na wykonaniu czynności, które wymagałyby uzyskania zwolnienia od zakazów określonych w art. 77 ust. 1 pkt 3 lit. a i b *ustawy Prawo Wodne*.

8.2. Powiatowego Konserwatora Zabytków:

a) pismo z dnia 28 listopada 2016 r. (znak KZ.4123.13.00049.2016.III) opinia z informacjami i ustaleniami, że:

- istniejący most nie jest ujęty w gminnej ewidencji zabytków;
- planowana inwestycja w części przebiega w strefie stanowisk archeologicznych ujętych w ewidencji zabytków pod nr AZP 55-27/7 oraz AZP 55-27/42, które podlegają ochronie i opiece konserwatorskiej bez względu na stan zachowania (por. art. 6 ust. 1 pkt 3 lit. a i art. 22 ust. 2 *ustawy z dnia z dnia 23 lipca 2003 r. o ochronie zabytków i opiece nad zabytkami* (Dz. U. z 2017 r. poz. 2187 ze zm.));
- podczas inwestycji należy prowadzić badania archeologiczne. W tym celu inwestor winien zlecić badania archeologiczne archeologowi lub uprawnionej jednostce archeologicznej, złożyć do Powiatowego Konserwatora Zabytków w Poznaniu wniosek o wydania pozwolenia na prowadzenia ww. badań. Na podstawie złożonego wniosku wydane zostanie stosowne pozwolenia zgodnie z art. 36 ust. 1 pkt 5. ww. *ustawy o ochronie zabytków*. Wniosek o wydanie pozwolenia na prowadzenie badań archeologicznych należy złożyć przed uzyskaniem pozwolenia na budowę;

b) pismo z dnia 15 grudnia 2016 r. (znak KZ.4123.13.00049.2016.III) zmieniające ww. opinię w zakresie ustaleń dotyczących prowadzenia badań archeologicznych, tj. wniosek o wydanie pozwolenia na prowadzenie badań archeologicznych należy złożyć przed rozpoczęciem prac ziemnych.

W związku z powyższym w punkcie III.2. decyzji ustalono stosowne warunki wynikające z potrzeb ochrony zabytków i dóbr kultury współczesnej.

8.3. Szefa Wojewódzkiego Sztabu Wojskowego w Poznaniu - pismo Nr 4604/16 z dnia 30 listopada 2016 r. - opinia z informacją, że obszar opracowania nie obejmuje wojskowych terenów zamkniętych MON oraz w rejonie opracowania nie występują wojskowe urządzenia teletechniczne. Biorąc pod uwagę, że przedmiotowa inwestycja nie stanowi elementu tras przewidzianych do realizacji potrzeb w zakresie przejazdów i przewozów wojsk własnych i sojusznicznych, nie wniesiono uwag.

W związku z powyższym w punkcie III.3 decyzji nie ustalono warunków wynikających z potrzeb obronności państwa.

9. Ostateczne decyzje:

- Burmistrza Gminy Mosina z dnia 18 stycznia 2013 r. (znak OŚ.6220.20.2011) o środowiskowych uwarunkowaniach;
- Marszałka Województwa Lubuskiego z dnia 19 grudnia 2017 r. (znak DŚ.7322.91.2017) udzielającą pozwolenia wodnoprawnego, sprostowaną postanowieniem Dyrektora Zlewni Wód Polskich w Poznaniu z dnia 6 czerwca 2018 r. (znak PO.ZUZ.4.421.450.2018.KC);
- Marszałka Województwa Wielkopolskiego nr 37/2016 z dnia 28 października 2016 r. (nr rej. DR-IV.7324.549.2016) zwalniająca z zakazu wykonywania robót budowlanych i umieszczania urządzeń w odległości mniejszej niż 50 m od stopy wału przeciwpowodziowego rzeki Warty po stronie odpowietrznej.

Ponadto podanie zawierało:

- pismo Dyrektora Departamentu Organizacji Ochrony Zdrowia w Ministerstwie Zdrowia z dnia 18 listopada 2016 r. (znak OZU.523.1296.2016.PP) informujące, że obszar, na którym ma być realizowane planowane przedsięwzięcie, nie posiada statusu uzdrowiska, a tym samym stref ochrony uzdrowskiej i w związku z tym uzgodnienie inwestycji nie należy do kompetencji Ministra Zdrowia;
- pismo Dyrektora Okręgowego Urzędu Górniczego w Poznaniu z dnia 18 listopada 2016 r. (znak POZ.5120.172.2016.KP) informujące, że teren planowanej inwestycji nie obejmuje terenów górniczych, w związku z powyższym wydanie opinii w przedmiotowej sprawie nie leży w jego kompetencji;
- postanowienia Dyrektora Regionalnej Dyrekcji Lasów Państwowych w Poznaniu z dnia 18 listopada 2016 r. (znak ZS.2215.66.2016.HB) - zgłoszenie zastrzeżeń do wniosku o uzyskanie opinii (brak stosownie opisanego i podpisanego bilansu powierzchniowego gruntów leśnych Skarbu Państwa będących w zarządzie Lasów Państwowych wg poszczególnych działek ewidencyjnych) oraz z dnia 7 grudnia 2016 r. (znak ZS.2215.66.2016.HB) o odmowie wydania opinii. Stwierdzono, że zgodnie z danymi z katastru nieruchomości przedmiotowa inwestycja nie obejmuje grunty leśne stanowiących własność Skarbu Państwa, będących w zarządzie Lasów Państwowych i w związku z tym nie ma podstaw do wymagania przedłożenia przez *wnioskodawcę* opinii dyrektora właściwej regionalnej dyrekcji Lasów Państwowych;
- pismo PKP Polskich Linii Kolejowych Zakład Linii Kolejowych w Ostrowie Wielkopolskim z dnia 23 listopada 2016 r. (znak IZDK2g-505-110/16) z informacją, że projektowa inwestycja znajduje się poza obszarem oddziaływania linii kolejowej, dla której wymagane jest uzgodnienie inwestycji z zarządcą linii kolejowej;
- oświadczenie *wnioskodawcy* o posiadaniem prawie do dysponowania nieruchomościami o nr. ewid.: 1083/1 i 1083/2, obręb 0003 Niwka, jedn. ewid. 302102_1, Puszczykowo, 109, 114, 116, 136, obręb 0020 Rogalinek, jedn. ewid. 302110_5, Mosina – obszar wiejski, na cele budowlane;
- mapę w skali 1:500 z projektem służebności przechodu i przejazdu.

W przedmiotowej sprawie stwierdzono brak obowiązku dołączenia dokumentów wynikających z art. 11d ust. 1 pkt. 7a, 8 lit. a, b, c, e, g *ustawy*.

Stronami niniejszego postępowania są właściciele i użytkownicy rzeczy nieruchomości, a także osoby fizyczne i osoby prawne posiadające ograniczone prawa rzeczowe oraz inne prawa do nieruchomości objętych decyzją oraz inne osoby, których interesu prawnego lub obowiązku dotyczy postępowanie.

Zgodnie z art. 11d ust. 5 *ustawy* Wojewoda Wielkopolski wysłał zawiadomienie (pismo z dnia 18 kwietnia 2018 r.) o wszczęciu postępowania w sprawie wydania decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej *wnioskodawcy*, właścicielom lub użytkownikom wieczystym nieruchomości objętych złożonym wnioskiem, na adres wskazany w katastrze nieruchomości. Pozostałe strony postępowania, zgodnie z powyższym

przepisem, zostały zawiadomione w drodze obwieszczenia Wojewody Wielkopolskiego z dnia 18 kwietnia 2018 r. zamieszczonego na tablicach ogłoszeń i w urzędowych publikatorach teleinformatycznych - Biuletynach Informacji Publicznej Wielkopolskiego Urzędu Wojewódzkiego w Poznaniu, Urzędu Miejskiego w Puszczykowie i Urzędu Gminy w Mosinie w terminie od dnia 23 kwietnia 2018 r. do dnia 7 maja 2018 r. Obwieszczenie o wszczęciu postępowania zostało również opublikowane w prasie lokalnej („Głos Wielkopolski”) dnia 23 kwietnia 2018 r.

Zgodnie z art. 11d ust. 6 *ustawy* zawiadomienie zawierało: oznaczenie nieruchomości lub ich części, objętych wnioskiem o wydanie decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej, według katastru nieruchomości oraz informację o terminie (do dnia 11 maja 2018 r.) i miejscu, w którym strony mogą zapoznać się z aktami sprawy.

W wyznaczonym terminie strony nie skorzystały z przysługujących im praw.

Zgodnie z art. 10 § 1 *k.p.a.* wypełniono obowiązek umożliwienia stronom wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań, poprzez informację w obwieszczeniu o wszczęciu postępowania. Należy jednak zaznaczyć, że zgodnie z art. 11c *ustawy* w sprawach dotyczących wydania decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej stosuje się przepisy *k.p.a.*, z zastrzeżeniem *ustawy*. Z powyższego artykułu wynika, że przepisy *k.p.a.* stosuje się jedynie, gdy wykładnia *ustawy* uniemożliwia ustalenie normy postępowania. Zasady czynnego udziału stron w postępowaniu dotyczącym zezwolenia na realizację inwestycji drogowej zostały uregulowane w *ustawie* w sposób pełny, zatem nie ma konieczności stosowania art. 10 *k.p.a.* (por. wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego w Warszawie z dnia 11 września 2013 r., sygn. akt II OSK 1757/13).

Pismami z dnia 18 kwietnia 2018 r. i 25 maja 2018 r. zawiadomiono *wnioskodawcę* o wyznaczeniu nowego terminu załatwienia sprawy, który wynikał z prowadzonego postępowania wyjaśniającego i oczekiwania na odpowiedź na wezwanie.

W związku z art. 88 ust. 1 *ustawy* z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. z 2017 r. poz. 1405 ze zm.) - zwanej dalej *ustawą o udostępnianiu informacji o środowisku*, dokonano analizy, czy we wniosku o wydanie niniejszej decyzji zostały dokonane zmiany w stosunku do wymagań określonych w decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach. W przedmiotowym wniosku nie stwierdzono zmian. W związku z powyższym na podstawie art. 88 ust. 3 *ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku* nie stwierdzono obowiązku sporządzenia raportu o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko. *Wnioskodawca* nie wystąpił z wnioskiem o przeprowadzenie oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko w ramach niniejszego postępowania.

W odniesieniu do oświadczenia *wnioskodawcy* o posiadanym prawie do dysponowania nieruchomościami na cele budowlane, oznaczonymi symbolem „D” w Tabeli 1 w pkt. 2.1. decyzji, stwierdzono, co następuje.

Ww. działki położone są w istniejących granicach pasa drogowego drogi wojewódzkiej.

Wskazać należy, że zgodnie z art. 11d ust. 1 pkt 3a *ustawy wnioskodawca* określa nieruchomości lub ich części, które planowane są do przejęcia na rzecz Skarbu Państwa lub jednostki samorządu terytorialnego. Organ wydający decyzję o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej jest związany wnioskiem złożonym przez zarządcę drogi i nie jest uprawniony do kwestionowania tego, że wobec części nieruchomości objętych inwestycją nie wnioskowano o ich przejście z mocy prawa na własność Skarbu Państwa lub właściwej jednostki samorządu terytorialnego, a przedłożono oświadczenie o prawie do dysponowania nieruchomościami na cele budowlane.

Kwestie związane z przedmiotowym oświadczeniem nie są uregulowane w *ustawie*. Zgodnie z art. 11i ust. 1 *ustawy*, w sprawach dotyczących zezwolenia na realizację inwestycji drogowej nieuregulowanych w niniejszej *ustawie* stosuje się odpowiednio przepisy *ustawy*

Prawo budowlane, z wyjątkiem art. 28 ust. 2. Przepisy *ustawy Prawo budowlane* w art. 32 ust. 4 stanowią, że jednym z warunków wydania pozwolenia na budowę jest złożenie przez *wnioskodawcę* oświadczenia, pod rygorem odpowiedzialności karnej, o posiadanym prawie do dysponowania nieruchomością na cele budowlane.

W ocenie organu dopuszczalne jest zatem złożenie przez *wnioskodawcę* przedmiotowego oświadczenia o dysponowaniu nieruchomościami na cele budowlane w ramach postępowania w sprawie wydania decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej (por. wyrok WSA w Warszawie z dnia 21 grudnia 2012 r., sygn. akt VII SA/Wa 2554/12, wyrok WSA w Białymstoku z dnia 9 kwietnia 2013 r., sygn. akt II SA/Bk 960/12).

W odniesieniu do ww. działek, dla których przedłożono oświadczenie o posiadanym prawie do dysponowania nieruchomościami na cele budowlane, niniejsza decyzja nie wywołuje skutków w postaci wygaśnięcia trwałego zarządu, wypowiedzenia umowy dzierżawy, najmu lub użyczenia oraz ustanowienia trwałego zarządu oraz skutków związanych z wydaniem nieruchomości, opróżnieniem lokali i innych pomieszczeń oraz objęciem nieruchomości w posiadanie (art. 16 ust. 2, art. 17 ust. 3 pkt 1 i 2, art. 19, art. 20 *ustawy*).

Stwierdzono, że w wyniku realizacji przedmiotowej inwestycji nie nastąpi zmiana w istniejących powiązaniach drogi wojewódzkiej z innymi drogami publicznymi. W związku z powyższym w punkcie I. decyzji ustalono obowiązek zachowania istniejących powiązań drogi z innymi drogami publicznymi.

Stwierdzono, że w wyniku realizacji przedmiotowej inwestycji nie nastąpi naruszenie uzasadnionych interesów osób trzecich, m.in. możliwości korzystania z urządzeń istniejącej infrastruktury technicznej, a także ograniczenia dostępu do światła dziennego. W wyniku realizacji przedmiotowej inwestycji mogło nastąpić naruszenie uzasadnionych interesów osób trzecich w zakresie zapewnienia dostępu do drogi publicznej działki powstałej w wyniku podziału działki o nr. ewid. 98, ark. 2, obręb: 0020 Rogalinek, jednostka ewidencyjna: 302110_5, Gmina Mosina, gmina Mosina, powiat poznański. Zgodnie z art. 11f ust. 1 pkt 4 *ustawy* decyzja o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej zawiera w szczególności wymagania dotyczące ochrony uzasadnionych interesów osób trzecich, którym jest m.in. zapewnienie dostępu do drogi publicznej. W związku z powyższym *wnioskodawca* wystąpił o ustanowienie odpowiedniej służebności.

W myśl art. 23 *ustawy* w sprawach nieuregulowanych w Rozdziale 3 *ustawy: Nabywanie nieruchomości pod drogi* stosuje się przepisy *ustawy o gospodarce nieruchomościami*. Zgodnie z art. 93 ust. 3 *ustawy o gospodarce nieruchomościami* podział nieruchomości, nie jest dopuszczalny, jeżeli projektowane do wydzielenia działki gruntu nie mają dostępu do drogi publicznej; za dostęp do drogi publicznej uważa się również ustanowienie dla tych działek innych służebności drogowych, jeżeli nie ma możliwości wydzielenia drogi wewnętrznej z nieruchomości objętej podziałem. Ponadto zgodnie z art. 120 *ustawy o gospodarce nieruchomościami*, jeżeli zachodzi potrzeba zapobieżenia niebezpieczeństwu, wystąpieniu szkody lub niedogodnościom, jakie mogą powstać dla właścicieli albo użytkowników wieczystych nieruchomości sąsiednich wskutek wywłaszczenia lub innego niż dotychczas zagospodarowania wywłaszczonej nieruchomości, w decyzji o wywłaszczeniu ustanawia się niezbędne służebności oraz ustala obowiązek budowy i utrzymania odpowiednich urządzeń zapobiegających tym zdarzeniom lub okolicznościom. Powyższe znajduje potwierdzenie w wyroku Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 25 lipca 2012 r. (sygn. akt II OSK 1245/12).

Decyzją zatwierdza projekty podziałów, a wydzielone decyzją nieruchomości znajdujące się w liniach rozgraniczających stają się z mocy prawa własnością Województwa Wielkopolskiego, co stanowi wywłaszczenie. Działka powstała po podziale ww. działki

nie będzie posiadała faktycznego dostępu do drogi publicznej poprzez bezpośredni zjazd z dróg publicznych.

Przepis art. 120 *ustawy o gospodarce nieruchomościami* nakłada na organ wyłączeniowy ustanowienie szczególnych obowiązków, które obciążają podmiot występujący z wnioskiem o wyłączenie. Skoro z woli ustawodawcy obowiązki mające charakter cywilnoprawny - ustanowienie służebności - zostały przekazane na drogę administracyjną, a ich konkretyzacja ma nastąpić w decyzji administracyjnej, świadczy to o publicznoprawnym charakterze powinności organu. Powyższy przepis przesądza o konieczności zamieszczenia dodatkowych elementów w decyzji o wyłączeniu, gdy wyłączenie nieruchomości ujemnie oddziałuje na nieruchomości sąsiednie, np. brak dojazdu. Niemniej ustalenie kwoty należnego właścicielom działki obciążonej wynagrodzenia z tytułu ustanowienia służebności nie mieści się w granicach uregulowanych przepisami prawa administracyjnego, lecz podlega reżimowi cywilnoprawnemu (umowa bądź wystąpienie ze stosownym wnioskiem do sądu powszechnego).

Wojewoda Wielkopolski podziela stanowisko zawarte w wyroku Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Poznaniu z dnia 3 grudnia 2015 r. (sygn. akt II SA/Po 142/15), że interpretacja przepisów zawartych w *ustawie i ustawie o gospodarce nieruchomościami* pozwala przyjąć, że dopuszczalne jest zawarcie w decyzji zezwalającej na realizację inwestycji drogowej rozstrzygnięcia o ustanowieniu służebności drogowej w celu zapewnienia dostępu do drogi publicznej nieruchomościom objętym podziałem, dokonywanym w celu nabycia oznaczonych nieruchomości pod drogi. Zaznaczyć należy również, że pewne odmienności odnoszące się do decyzji wydawanych na podstawie ww. ustaw nie mają istotnego znaczenia skoro w istocie w ich następstwie dochodzi do wyłączenia.

Ustanowienie służebności zapewni działce określonej w punkcie IV.2. decyzji jako nieruchomość władnąca dostęp do drogi gminnej.

W związku z powyższym w punkcie IV. decyzji określono wymagania dotyczące ochrony uzasadnionych interesów osób trzecich, w tym poprzez ustalenie odpowiedniej służebności drogowej.

Stwierdzono, że przedłożony projekt budowlany spełnia wymagania:

- a) określone w opiniach instytucji i organów opiniujących inwestycję;
- b) nałożone art. 34 ust. 2 *ustawy Prawo budowlane*;
- c) rozporządzenia Ministra Transportu, Budownictwa i Gospodarki Morskiej z dnia 25 kwietnia 2012 r. w sprawie szczegółowego zakresu i formy projektu budowlanego (Dz. U. z 2012 r. poz. 462 ze zm.);
- d) wynikające z ostatecznych decyzji:
 - Burmistrza Gminy Mosina z dnia 18 stycznia 2013 r. (znak OŚ.6220.20.2011) o środowiskowych uwarunkowaniach;
 - Marszałka Województwa Lubuskiego z dnia 19 grudnia 2017 r. (znak DŚ.7322.91.2017) udzielającej pozwolenia wodnoprawnego, sprostowanej postanowieniem Dyrektora Zlewni Wód Polskich w Poznaniu z dnia 6 czerwca 2018 r. (znak PO.ZUZ.4.421.450.2018.KC).;
 - Marszałka Województwa Wielkopolskiego nr 37/2016 z dnia 28 października 2016 r. (nr rej. DR-IV.7324.549.2016) zwalniającej z zakazu wykonywania robót budowlanych i umieszczania urządzeń w odległości mniejszej niż 50 m od stopy wału przeciwpowodziowego rzeki Warty po stronie odpowietrznej.

Mając na uwadze powyższe, po sprawdzeniu projektu budowlanego zgodnie z art. 35 *ustawy Prawo budowlane*, w punkcie VII. decyzji dokonano zatwierdzenia przedłożonego projektu budowlanego.

Zgodnie z wnioskiem realizacja przedmiotowej inwestycji wymaga budowy lub przebudowy sieci uzbrojenia terenu oraz innych dróg publicznych. W związku z powyższym, na podstawie art. 11f ust. 1 pkt 8 lit. e i g *ustawy*, odpowiednio w punkcie XII.1. i XIII.1. decyzji ustalono obowiązek budowy lub przebudowy sieci uzbrojenia terenu oraz innych dróg publicznych.

Realizacja obowiązku budowy lub przebudowy sieci uzbrojenia terenu wymaga, zgodnie z wnioskiem, ograniczenia w sposobie korzystania z nieruchomości. Wskazać należy, że zgodnie z art. 11d ust. 1 pkt 3b *ustawy wnioskodawca* określa nieruchomości, z których korzystanie będzie ograniczone. Organ wydający decyzję o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej jest związany wnioskiem złożonym przez zarządcę drogi. W związku z powyższym, na podstawie art. 11f ust. 1 pkt 8 lit. i *ustawy*, w punkcie XII.2. decyzji określono ograniczenia w korzystaniu z nieruchomości, przy czym zgodnie z art. 11f ust. 2 *ustawy*, do ograniczeń w sposobie korzystania z nieruchomości stosuje się odpowiednio przepisy art. 124 ust. 4-8 i art. 124a *ustawy o gospodarce nieruchomościami*. Natomiast realizacja obowiązku przebudowy innych dróg publicznych zgodnie z wnioskiem nie wymaga ograniczenia w sposobie korzystania z nieruchomości.

Na podstawie art. 11f ust. 1 pkt 8 lit. j *ustawy* w punktach XII.3. i XIII.3. decyzji udzielono zezwolenia na wykonanie ustalonych obowiązków.

Zgodnie z wnioskiem realizacja przedmiotowej inwestycji wymaga przejścia przez teren wód płynących, o którym mowa w art. 20a *ustawy*. W związku z powyższym w punkcie XIV. decyzji ustalono przejście przez nieruchomości stanowiące ww. teren.

Zgodnie z wnioskiem, na podstawie art. 16 ust. 2 *ustawy*, w punkcie XV. decyzji ustalono termin wydania nieruchomości i opróżnienia lokali oraz innych pomieszczeń na 120 dzień od dnia, w którym niniejsza decyzja stała się ostateczna.

Na podstawie art. 17 ust. 1 *ustawy wnioskodawca* wystąpił z wnioskiem o nadanie decyzji rygoru natychmiastowej wykonalności, który jest uzasadniony interesem społecznym. Za nadaniem rygoru natychmiastowej wykonalności przemawia poprawa jakości i bezpieczeństwa ruchu użytkowników drogi. Zarówno nawierzchnia drogi wojewódzkiej nr 431, jaki również istniejący obiekt nad rzeką Wartą, są w złym stanie technicznym. W wyniku realizacji inwestycji wybudowany zostanie nowy obiekt mostowy wraz z dojazdami w ciągu drogi wojewódzkiej nr 431 oraz ścieżki rowerowe z dopuszczeniem ruchu pieszych.

Ponadto *wnioskodawca* wskazał, że zadanie jest współfinansowane z Wielkopolskiego Regionalnego Programu Operacyjnego na lata 2014-2020 i zapisane zostało w uchwale Nr XXIII/605/16 Sejmiku Województwa Wielkopolskiego z dnia 31 października 2016 r. Nie wywiązanie się z planowanych terminów realizacji zadania narazi budżet Województwa Wielkopolskiego na utratę środków dofinansowania.

Stwierdzono, że zgodnie z art. 17 ust. 1 *ustawy* wojewoda w odniesieniu do dróg krajowych i wojewódzkich nadaje decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej rygor natychmiastowej wykonalności na wniosek właściwego zarządcy drogi, uzasadniony interesem społecznym lub gospodarczym. Literalna wykładania powyższego przepisu wskazuje, że nadanie rygoru natychmiastowej wykonalności jest obligatoryjne, jeżeli zarządca drogi złoży wniosek uzasadniony interesem społecznym lub gospodarczym. Ocena czy występuje taki interes została pozostawiona organowi wydającemu decyzję.

W ocenie Wojewody Wielkopolskiego poprawa jakości i bezpieczeństwa użytkowników drogi jest interesem społecznym uzasadniającym nadanie decyzji rygoru natychmiastowej wykonalności. Potwierdza to również orzecznictwo Naczelnego Sądu Administracyjnego, w którym aprobowane jest stanowisko, iż powoływanie się w decyzji na poprawę jakości i bezpieczeństwa ruchu użytkowników drogi jest uzasadnionym przypadkiem o jakim mowa w *ustawie*, gdyż problem ten dotyczy wszystkich dróg w Polsce.

Nadanie rygoru natychmiastowej wykonalności decyzji o pozwoleniu na budowę drogi na podstawie ww. przepisu nie może być uzależnione od tego, czy dana okoliczność mająca uzasadniać nadanie tego rygoru występuje bardzo często, czy też rzadko. Istotne jest to, czy dana okoliczność może być uznana za okoliczność wskazującą na istnienie interesu społecznego lub gospodarczego (por. wyrok NSA z dnia 29 listopada 2011 r., sygn. akt II OSK 2113/11; wyrok WSA w Warszawie z dnia 3 lipca 2007 r., sygn. akt I SA/Wa 1447/06).

W związku z powyższym orzeczono jak w sentencji.

Pouczenie

Od decyzji służy odwołanie do Ministra Inwestycji i Rozwoju za pośrednictwem Wojewody Wielkopolskiego, w terminie 14 dni od dnia otrzymania decyzji przez *wnioskodawcę* lub zawiadomienia pozostałych stron o jej wydaniu. Zgodnie z art. 11f ust. 3 *ustawy* i art. 49 § 2 *k.p.a.*, zawiadomienie stron postępowania uważa się za dokonane po upływie 14 dni od dnia, w którym nastąpiło publiczne obwieszczenie w Wielkopolskim Urzędzie Wojewódzkim w Poznaniu oraz w urzędach gmin właściwych ze względu na przebieg drogi, w urzędowych publikatorach teleinformatycznych - Biuletynie Informacji Publicznej tych urzędów, a także w prasie lokalnej.

W trakcie biegu terminu do wniesienia odwołania stronom przysługuje prawo do zrzeczenia się odwołania. Z dniem doręczenia Wojewodzie Wielkopolskiemu oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia odwołania przez ostatnią ze stron postępowania, niniejsza decyzja staje się ostateczna i prawomocna. Zrzeczenie się prawa do wniesienia odwołania skutkuje brakiem możliwości odwołania od decyzji oraz jej zaskarżenia do wojewódzkiego sądu administracyjnego. Ponadto jeżeli wszystkie strony zrzekły się prawa do wniesienia odwołania niniejsza decyzja podlega wykonaniu przed terminem do wniesienia odwołania.

z up. Wojewody Wielkopolskiego
Marcin Karpiński
Kierownik Oddziału
Wydział Infrastruktury i Rolnictwa

Nie pobrano opłaty skarbowej za dokonanie czynności urzędowej: na podstawie art. 7 pkt 2 ustawy z dnia 16 listopada 2006 r. o opłacie skarbowej (Dz. U. z 2018 r. poz. 1044 ze zm.).

Załączniki:

1. Mapa zasadnicza w skali 1:500 z zaznaczonymi liniami rozgraniczającymi teren.
2. Mapa z projektami podziału nieruchomości.
3. Projekt budowlany.
4. Mapa w skali 1:500 z projektem służebności przechodu i przejazdu.

Otrzymują (wraz z załącznikami):

1. Andrzej Staszewski, jako pełnomocnik Zarządu Województwa Wielkopolskiego.
2. Aa.

Do wiadomości:

1. Wydział SN - w miejscu.
2. Wielkopolski Wojewódzki Inspektor Nadzoru Budowlanego (wraz z 1 egz. załącznika nr 3).
3. Burmistrz Gminy Mosina (dot. OŚ.6220.20.2011 - ePUAP).
4. Starosta Poznański (dec. ostateczna).
5. Sąd Rejonowy Poznań-Stare Miasto W Poznaniu, VI Wydział Ksiąg Wieczystych (dec. ostateczna).
6. Sąd Rejonowy w Śremie, IV Wydział Ksiąg Wieczystych (dec. ostateczna).

Sprawę prowadzą:

starszy specjalista Anna Szyszka-Grygiel
starszy specjalista Paulina Iracka
tel. 61-854-17-55